

## Унитарные предприятия в системе экономического обеспечения национальной безопасности

**Литвиненко Александр Николаевич**, профессор кафедры экономической безопасности, доктор экономических наук, профессор

**Лозина Юлия Александровна**, заместитель начальника кафедры гражданского права и гражданского процесса, кандидат юридических наук, доцент

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург  
Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург

*Актуальность работы обусловлена выявленным противоречием между законодательным закреплением организационно-правовой формы унитарного предприятия и обеспечением этим предприятием экономической безопасности. Особый порядок создания унитарных предприятий, реализующих определенные государственные интересы, распространение на их деятельность соподчиненности органов государственной власти с приоритетом федерального уровня, возможность докапитализации предприятия собственником, особый статус закрепленного за ним имущества, и другие обстоятельства позволили сделать вывод о невозможности обеспечения унитарным предприятием его экономической безопасности. Одновременно эти же обстоятельства позволяют включить унитарные предприятия в систему экономического обеспечения национальной безопасности.*

*национальная безопасность, экономическое обеспечение национальной безопасности, экономическая безопасность, унитарное предприятие*

### Unitary enterprises in the system of economic provision of national security

**Alexander Nikolaevich litvinenko**, Professor of the Department of Economic Security, Doctor of Economics, Professor; St. Petersburg, L. Pilyutova str.,

**Yulia Alexandrovna lozina**, Deputy Head of the Department of Civil Law and Civil Procedure, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Law, Associate Professor;

Federal State-Owned Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation», St. Petersburg  
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The relevance of the work is due to the revealed contradiction between the legislative consolidation of the organizational and legal form of a unitary enterprise and the provision of

economic security by this enterprise. The special procedure for the creation of unitary enterprises realizing certain state interests, the extension of subordination of state authorities to their activities with a priority of the federal level, the possibility of additional capitalization of the enterprise by the owner, the special status of the property assigned to it, and other circumstances allowed us to conclude that it is impossible for a unitary enterprise to ensure its economic security. At the same time, these circumstances make it possible to include unitary enterprises in the system of economic support for national security.

national security, economic provision of national security, economic security, unitary enterprise

### **Введение**

В настоящее время сформировалось противоречие между реально сложившимся положением дел с увеличением роли унитарных предприятий в отечественной экономике и теоретическим позиционированием статуса субъектов хозяйствования этой организационно-правовой формы в обеспечении экономической безопасности нашей страны.

В последние годы наблюдается тенденция увеличения доли государственного участия в российской экономике, что вызвано внешними вызовами и угрозами, требующими адекватных форм и инструментов реагирования для обеспечения национальной безопасности, защиты российского бизнеса от захвата транснациональными компаниями, с целью поддержания роста национальной экономики. Эти обстоятельства привели к существенному влиянию компаний с госучастием на состояние экономики страны, что предопределяет и обеспечение действенности регуляторной политики в отношении унитарных предприятий, и эффективности их внутреннего корпоративного управления [27, с. 18].

Имеющиеся статистические данные подтверждают участие государства в российской экономике как непосредственное, так и опосредованное. По оценке РАНХиГС в 2021 году индекс государственной собственности вырос до 53,1% [22] (752 АО и 549 ФГУП), а в 2023 году составил 48,5%, на государственные унитарные предприятия приходится 1,9%. При этом прогнозируется увеличение государственного участия на 62,7% в 2024 году [24].

Что касается муниципальных предприятий, которых, согласно сведениям ФНС, более 80% от общего количества унитарных предприятий, то в связи с принятием изменений в законы о конкуренции и о государственных и муниципальных предприятиях, их количество будет постепенно уменьшаться в связи с реорганизацией их организационно-правовой формы в силу антимонопольных требований. Введенные законодателем требования для всех унитарных предприятий показывают, что создание новых предприятий будет иметь исключительный характер, связанный с необходимостью реализации государственных интересов в определенных сферах обеспечения национальной безопасности.

### **Материалы и методы**

В работе рассмотрены два отдельных и до конца неразрешенных на сегодняшний момент направления научных исследований: одно из них посвящено соотношению понятий «экономическая и национальная безопасность»; второе – исследованию сути экономической безопасности госпредприятий, которая показывает, что специфичность их создания обусловлена национальными приоритетами. Их рассмотрение в единстве позволило построить гипотезу о некорректности применения к госпредприятиям термина «экономическая безопасность», что позволяет позиционировать их не как экономически

независимые предприятия, а как созданные учредителем (государством) субъекты хозяйствования в обеспечении экономической безопасности страны.

В работе применен диалектический метод исследования процессов и явлений при анализе феноменов экономической и национальной безопасности. Методы индукции и дедукции позволили проанализировать соотношение этих понятий применительно к унитарным предприятиям. Системный и сравнительный методы имеющихся научных изысканий по теме позволили выделить особенности статуса унитарных предприятий и на этом основании идентифицировать их в качестве субъектов ресурсного обеспечения национальной безопасности.

### **Основная часть**

Целесообразно отметить отсутствие правового соотношения между нормативными актами, имеющими одноименные названия [32; 33] как в действующих актах, так и утративших силу, которое логически отражается на институтах, реализующих Стратегию. При формулировании позиции законодателя в Стратегии национальной безопасности о том, что экономическая безопасность является ее экономической основой устраняется отсутствие определенности в компетенциях организационных структур, реализующих данные стратегии. В настоящее же время это создает препятствия в формальном правовом закреплении дальнейших мер, направленных на предотвращение вызовов и угроз, возникающих на разных уровнях безопасности.

При соотношении безопасности экономической и национальной доминируют два подхода: видовой, когда экономическая, наряду с информационной, военной, экологической и другими, рассматривается как один из видов безопасности; интегральный, при котором во главу угла ставится проблема экономического обеспечения национальной безопасности [24, с.14]. Выделяемые в экономической стратегии составляющие, а также преступления экономической направленности в качестве угрозы национальной безопасности позволяет сделать вывод о том, что экономическая составляющая присутствует в каждом направлении национальной безопасности.

Исследователями проблемы национальной безопасности была отмечена возможность слияния предметов экономической и национальной безопасности [8, с.123], поскольку экономическая основа является важной (и базовой!) составляющей при достижении любых других целей. Проведенный анализ имеющихся понятий экономической безопасности позволяет остановиться на главных теоретических определениях, с которыми ее соотносят: «интересы», «устойчивость», «независимость», их различные уточняющие комбинации. Есть также точки зрения, формулирующие дефиниции экономической безопасности, соотносимые с национальной безопасностью: «экономическое измерение проблемы безопасности» [7, с.232], «средство национальной безопасности [23, с.129]», «наиболее важный интерес [8, с.123]», «компонент национальной (государственной) безопасности» [17, с.20], «подсистема национальной безопасности» [4, с.116], «механизм регулирования, который... формирует национальную экономическую безопасность» [34, с.14]. В контексте термина «устойчивость» выявлены отличительные позиции в понимании «устойчивости национальной экономики» и «экономической безопасности», которые позволили установить отдельные индикаторы и параметры последней [35, с.86]. Необходимо подчеркнуть, что важным является не статичное состояние и той, и другой безопасности, а их способность нормально функционировать в условиях возможных рисков и угроз. Высокий уровень экономической безопасности проявляется в том, что субъект успешно реализует свои интересы и удовлетворяет потребности даже в условиях негативного внешнего воздействия [34, с.14].

Представляют интерес исследования экономической безопасности с разных точек зрения:

междисциплинарный подход, как взаимообусловленная система, опирающаяся на интеграцию знаний, выраженных в отдельных дисциплинарных исследованиях, когда экономическая проблема изучается в процессе интеграции разных наук (социология, политология, право). В таком контексте особое внимание уделяется вопросам коррупционной безопасности, нелегальным видам экономической деятельности, созданию и реализации национальных проектов, стратегическому планированию и вопросам взаимодействия России с другими государствами [12, с.173; 16, с.1]. «Социальная составляющая экономической безопасности» после 2020 года постепенно перераспределила объемы производственных, финансовых, управленческих и иных ресурсов с экономических на социальные цели [20, с.745], а затем на экологические [3, с.183, 31, с.121], инновационные и технологического суверенитета [19, с.128; 13, с.6];

собственно анализ феномена экономической безопасности, в котором уже разработано понятие для специалистов теоретическое поле, позволяющее рассматривать ту или иную угрозу или вызов с помощью устойчивых, принятых среди экономистов терминов: динамики, индикаторов, точек роста, инфраструктуры и т.п.;

разделение безопасности на информационную, технологическую, экологическую, финансовую и рассмотрение их с точки зрения угрозы жизни и здоровью граждан, причинения ущерба обществу и государству, что позволило сделать вывод об изучении словосочетаний «промышленная безопасность», «экологическая безопасность», морфолого-синтаксическим методом. При этом во многих исследованиях проблема защищенности от ущерба рассматривается шире экономической безопасности [7, с.232].

Наиболее интересным для анализа государственных предприятий является исследование экономической безопасности с точки зрения обеспечения приоритета ее военно-промышленного комплекса. Для успешного достижения этой цели требуется полнота финансирования, достаточная ресурсообеспеченность, поддержание в работоспособном состоянии элементов «критической инфраструктуры» и устойчивость политических систем [7, с.232].

Отдельно следует отметить раскрываемую некоторыми авторами оценку экономической безопасности страны на мировом уровне. При этом анализируются иностранные инвестиции и объем внешнеторгового оборота через платежный баланс страны и курс национальной валюты к доллару [15, с.30], зависимость от факторов, увеличивающих экономический рост и ресурсную базу [2, с.22], показатели, оценивающие позицию государства на мировой арене [1, с.270] и государств между собой и т.д. Предлагаемые критерии показывают значимость экономической безопасности в масштабе национальной, позиционируя важность ее национальной независимости, суверенитета и устойчивости, отстаивая ее внутренние и внешние интересы.

Исследование экономической безопасности предприятий (ЭБП) целесообразно провести с разделением их на две группы. В первую группу включены для анализа предприятия без их деления на государственные и частные. Во вторую – только государственные. Основной спектр исследуемых вопросов – рассмотрение отдельных направлений ЭБП.

Исследование Белоумцева А.А. [9, с.23] предлагает подход, подразделяющий ЭБП предприятия на три постоянно меняющихся направления: как способность противостоять внутренним и внешним угрозам (В.Л. Шульц и Е.В. Антонов), обеспечивать стабильность финансовой системы (Ю.В. Лаврова и Н.В. Перекрестова); обеспечивать устойчивость предприятия в целом (А.А. Сергеева и Н.Д. Эриашвили). В исследовании последнего автора интеллектуальная и информационная безопасность занимает третье место по важности среди других составляющих в системе ЭБП. Е.А. Селезнев [29, с.36] указывает, что среди существующих методик, применяемых предприятиями в области информационной безопасности, не сформирована единая, проверенная всеми. Признавая

несомненную важность защиты информации внутри предприятия, автор предлагает это обеспечивать правовыми и техническими средствами. Между тем, знания, находящиеся и переносимые в головах людей, технической защите пока не подлежат. Исследование Л.В. Куделя [21, с.70] по поводу финансовой безопасности показало необходимость ее поддержания путем модернизации и замены устаревшего оборудования. М.А. Бендиковым [10, с.124] анализируется защищенность научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала предприятия от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, например, связанных с неэффективной научно-промышленной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способностью к его воспроизводству. А.П. Елисеев [14, с.85] рассматривает функциональные составляющие экономической безопасности хозяйствующего субъекта и считает, что каждое предприятие нуждается в отдельной службе безопасности. Исследование кадрового персонала предприятия, которое проведено Аслахановой С.А. и др. [6, с.222], выделяет внутренние и внешние риски, преодоление которых возможно созданием службы внутреннего контроля и перераспределением функций персонала.

Вторая группа работ посвящена только государственным предприятиям. Необходимо отметить, что унитарным предприятиям отведено значительно меньше научных работ. В этом случае подходы к анализу экономической безопасности касаются военно-промышленного комплекса [36, с.151], государственных заказов и закупок, аудита, проектной деятельности. Например, Калашников С.Д. и др. [18, с.116] в ходе изучения функционирования муниципального унитарного предприятия исследуют экономические меры стимулирования работников и механизм мотивации, и его согласованность со стимулированием работников. Д.С. Саралинова [28, с.42] отмечает необходимость учитывать географические, социальные, экономические особенности субъектов, на территории которых принимается решение о создании предприятия. Т.Ю. Серебрякова [30, с.12] предлагает в целях контроля за эффективностью предприятий использовать два индикатора: чистой прибыли и величины отчислений в бюджет. А.Б. Агапов [5, с.26] анализирует атипичные публичные имущественные полномочия министерств и ведомств, которые установлены нормативными актами в отношении созданных органами государственной власти унитарных и казенных предприятий.

Таким образом, при анализе экономической безопасности предприятий прослеживается лекало используемых подходов, характерных для экономической безопасности в целом, с акцентами на стабильность финансовой системы, детализацией защиты от угроз ее отдельных составляющих применительно к конкретному виду предприятия, важностью ресурсного обеспечения производственных мощностей и кадрового персонала. Экономическая безопасность унитарных предприятий сужена рамками финансовых возможностей государства, спецификой цели его создания, особенностями нормативного распределения полномочий между органами государственной власти по управлению ими. Такой анализ позволяет сделать вывод о невозможности самим предприятием обеспечивать свое устойчивое развитие от внутренних и внешних угроз.

Сегодня унитарные предприятия сохраняют свою важность для страны, и их создание и функционирование связано с развитием приоритетных направлений, на которые выделяется финансирование из бюджетов соответствующего уровня. Управление государственными и муниципальными предприятиями – функция государства, связанная с реализацией ими внутренних потребностей общества и его защитой, от которой невозможно отказаться в связи с выполнением органами государственной власти таких обязанностей, переложить которые добровольно не получается, поскольку они являются экономически невыгодными. В связи с этим управление государственной собственностью

продолжает оставаться для России не до конца решенной проблемой обременения бюджета страны со сложным механизмом, включающим: способы управления (частно-правовые и публично-правовые); направления и меры государственной политики; институциональные решения по управлению (органы исполнительной власти с соответствующими компетенциями), учет объектов государственной собственности и сделок с ними; делегирование полномочий по управлению объектами государственной собственности; формы управления [27, с.17].

Обеспечение безопасности собственно государственных предприятий позволяет выделить ряд его особенностей:

высокий приоритет государственных предприятий, созданных для решения вопросов обороны и безопасности;

дополнительные возможности для их докапитализации собственником;

особый субъектный состав собственника – органы государственной власти, расположенные и действующие внутри субординированной системы [8, с.126]. Например, решения о создании государственного предприятия на уровне региона или субъекта не могут противоречить приоритетам государства в целом, поскольку в таком случае будут создавать угрозу национальной безопасности. Это позволяет утверждать о некорректности рассуждений об ЭБ отраслей и предприятий, а также административных единиц, ограниченных полномочиями в сфере хозяйственного регулирования [7, с.232];

органы государственной власти – создатели предприятий – сами выступают источниками внутрисистемных рисков, что подтверждает необходимость рассмотрения госпредприятий по субъектному признаку на уровне национальной безопасности;

обязательность учета социальной составляющей при оценке эффективности бюджетных расходов, выделенных на государственное предприятие;

нацеленность на достижение долгосрочных эффектов, что создает проблемы в планировании [26, с.726] и приводит недостаточно прогнозируемым побочным эффектам;

величина расходов бюджета на государственные предприятия – это характеристика экономической мощи государства в целом, а значит национальной безопасности. Экономически слабые государства не могут позволить себе большие бюджеты и соответствующие им расходы. Экономические потери, выраженные в расходах государственного бюджета, нельзя рассматривать в качестве характеристики, свидетельствующей о низком уровне экономической безопасности государства [11, с.58];

особый статус имущества, находящегося у предприятия в виде ограниченного вещного права хозяйственного ведения, устанавливающего необходимость получения разрешения на распоряжение недвижимым и большей частью движимого имущества у собственника. Именно таким образом, государство определяет пределы полномочий по управлению имуществом предприятия;

невозможность банкротства предприятия, прямо запрещенная законом;

осуществление функционирования предприятия в среде естественных монополий, принадлежащих государству.

Таким образом, на уровне предприятия имеющиеся научные концепции по соотношению экономической и национальной безопасности, как внешние инструменты используемые в настоящем анализе, а также изучение особенностей экономической безопасности корпоративных и унитарных предприятий позволяют сделать вывод о том, что унитарное предприятие по своим параметрам не способно самостоятельно противостоять внутренним и внешним угрозам в связи с особой целью его создания, финансирования и функционирования, поэтому речь не может идти об обеспечении его экономической безопасности.

На государственном уровне представляется целесообразным говорить об экономическом обеспечении национальной безопасности страны как определенной

системе экономических отношений и совокупности экономических структур, обслуживающих функционирование различных подсистем национальной безопасности. Данный вывод подтверждается ориентацией развития государства в социально-политическом направлении с учетом сохранения технологического суверенитета и интеллектуального потенциала страны.

В случае с унитарными предприятиями экономическое обеспечение национальной безопасности позиционируется как совокупность процессов и явлений ресурсного обеспечения, которые направлены на создание материальных и социальных условий могущества и национальной безопасности государства.

#### **Заключение**

Выявленное противоречие между национальной безопасностью и ролью унитарных предприятий в экономическом обеспечении национальной безопасности несет временные и финансовые издержки, связанные с неопределенностью уровня управляющих ими субъектов (органов государства в лице министерств и ведомств), нормативно-правовым обеспечением их функционирования (оперативное управление и хозяйственное ведение требуют четкости разграничений), отсутствием конкуренции и социальным предназначением. Включение унитарных предприятий в систему обеспечения национальной безопасности будет способствовать минимизации затрат, сокращению сроков согласования решений по приоритетным вопросам, имеющим стратегическое значение.

#### **Список источников:**

1. Grigoreva E., Garifova L. The economic security of the state: the institutional aspect // *Procedia Economics and Finance*. — 2015. — Vol. 24. — P. 266–273
2. Nanto D.K. Economics and national security: Issues and implications for US policy. — DIANE Publishing, 2011. — P. 12–25.
3. Nguyen, D. H. The measurement of green economic quality in the BRICS countries: Should they prioritize financing for environmental protection, economic growth, or social goals? / D. H. Nguyen, I. P. Khominich // *Russian Journal of Economics*. — 2023. — Vol. 9, No. 2. — P. 183-200. — DOI 10.32609/j.ruje.9.101612. — EDN BNTGNK. P 183.
4. Ronis S.R. Economic Security: Neglected Dimension of National Security? — Washington, D.C.: National Defense University Press, 2011. — 116 p. URL: <https://ndupress.ndu.edu/portals/68/documents/books/economic-security.pdf>
5. Агапов, А. Б. Публичные процедуры управления государственным и муниципальным имуществом / А. Б. Агапов // *Lex Russica (Русский закон)*. — 2020. — Т. 73, № 1(158). — С. 9-27. — DOI 10.17803/1729-5920.2020.158.1.009-027. — EDN EFVYPA.
6. Аслаханова, С. А. Кадровая безопасность как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия / С. А. Аслаханова, К. Х. Ильясова // *Вестник научной мысли*. — 2020. — № 3. — С. 217-222. — DOI 10.34983/DTIPB.2020.28.78.001. — EDN RPMHWO.
7. Афонцев, С. А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С. А. Афонцев // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. — 2020. — № 3(51). — С. 231-234. — EDN OCSKAF.
8. Бабкин, А. В. О соотношении понятий «экономическая безопасность» и «экономический потенциал» / А. В. Бабкин // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. — 2013. — № 4(175). — С. 121-127. — EDN RAUKNJ. С. 123
9. Белоумцева, А. А. Финансовая безопасность: сущность и место в системе экономической безопасности предприятия / А. А. Белоумцева, Т. Е. Даниловских // *Фундаментальные исследования*. — 2022. — № 7. — С. 20-24. — DOI 10.17513/fr.43277. — EDN VPNYEE.

10. Бендиков, М. А. Экономическая безопасность наукоемких производств / М. А. Бендиков, Е. Ю. Хрусталева // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 119–125.
11. Грачев, А. В. Экономические потери в системе обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта и государства / А. В. Грачев, А. Н. Литвиненко // На страже экономики. – 2024. – № 1(28). – С. 51-59. – DOI 10.36511/2078-5356-2024-1-51-59.
12. Грудцына, Л. Ю. Правовые основы обеспечения национальной экономической безопасности на примере оценки социально-экономической асимметрии субъектов Российской Федерации / Л. Ю. Грудцына // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 12(112). – С. 173-183. – DOI 10.17803/2311-5998.2023.112.12.173-183. – EDN MWXJAY;
13. Дементьев, В. Е. Технологический суверенитет и приоритеты локализации производства / В. Е. Дементьев // Terra Economicus. – 2023. – Т. 21, № 1. – С. 6-18. – DOI 10.18522/2073-6606-2023-21-1-6-18. – EDN COKINW. С. 7
14. Елисеев А.П. Функциональные составляющие экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Аграрное и земельное право. 2023. № 7(223). С. 84-85. [http://doi.org/10.47643/1815-1329\\_2023\\_7\\_84](http://doi.org/10.47643/1815-1329_2023_7_84).
15. Ермилова М.В. Экономическая безопасность России в сфере внешнеэкономической деятельности // Вестник науки и образования. — 2017. — Т. 1. — № 6. — С. 29–31.
16. Земсков, В. В. Интеграционные процессы как фактор обеспечения экономической безопасности союзного государства / В. В. Земсков // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № S1. – EDN JGOMES.
17. Иванова, Н. А. Системные основы обеспечения национальной безопасности России / Н. А. Иванова // Нацбезопасность. – 2022. – № 1(3). – С. 19-22. – DOI 10.37539/2782-3083.2022.3.1.003. – EDN ICDGT.
18. Калашников, С. Д. Организационно-экономический механизм управления мотивацией персонала муниципального унитарного предприятия / С. Д. Калашников, А. И. Хисаева, Г. Г. Сунаева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 6(162). – С. 116-122. – EDN TLTTRK.
19. Капогузов, Е. А. От импортозамещения к технологическому суверенитету: содержание дискуссии и возможности нарративного анализа / Е. А. Капогузов, М. Ю. Шерешева // Terra Economicus. – 2024. – Т. 22, № 3. – С. 128-142. – DOI 10.18522/2073-6606-2024-22-3-128-142. – EDN JLBPIK. С.136;
20. Караваева, И. В. Теория экономической безопасности суверенного государства в российской академической науке - к 300-летию РАН / И. В. Караваева // Экономическая безопасность. – 2024. – Т. 7, № 4. – С. 745-770. – DOI 10.18334/ecsec.7.4.120960. – EDN XSGWUN.
21. Куделя, Л. В. Финансовая безопасность сельскохозяйственных предприятий, как составляющая гарантии экономической безопасности государства / Л. В. Куделя // Economics. – 2020. – № 1(44). – С. 64-72. – EDN WKGDPА.
22. Кудрин А. Пора дать экономике повзрослеть // Коммерсант. 06.09.2021. URL <https://ko.ru/articles/pora-dat-ekonomike-povzroslet/>. Опубликовано на официальном сайте Счетной палаты РФ. Режим доступа: <https://ach.gov.ru/news/pora-dat-ekonomike-povzroslet> (дата обращения 10.11.2024)
23. Литвиненко, А. Н. От экономической безопасности страны к экономическому обеспечению национальной безопасности / А. Н. Литвиненко // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 07 апреля 2023 года / Сост. Н.В. Мячин, В.О. Соболева. – Санкт-Петербург: Санкт-



Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 128-131. – EDN WFKCJM.

24. Литвиненко, А. Н. Экономическая и национальная безопасность: проблема соотношения понятий / А. Н. Литвиненко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013. – № 3(173). – С. 9-15. – EDN QCTBAВ.

25. О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов. Федеральный закон. Проект. Режим доступа: <http://№727320-8> Законопроект: Система обеспечения законодательной деятельности (дата обращения 12.11.2024).

26. Орлов, Е. В. Оценка согласованности региональных и муниципальных документов стратегического планирования / Е. В. Орлов // Экономика региона. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 711-728. – DOI 10.17059/ekon.reg.2023-3-8. – EDN WTZQEF. С. 713.

27. Основные направления государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности / Л. В. Дончевская, В. А. Титов, А. Н. Литвиненко [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 172 с. – EDN BOWEEM.

28. Саралинова, Д. С. Перспективы деятельности государственных предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Д. С. Саралинова // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2019. – Т. 35, № 3. – С. 37-42. – EDN JRATTA.

29. Селезнев, Е. А. Сущность информационной безопасности и ее место в обеспечении экономической безопасности предприятия / Е. А. Селезнев, О. А. Горбунова // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2022. – № 1. – С. 36-44. – EDN KUFYZB.

30. Серебрякова, Т. Ю. К вопросу о распределении прибыли в государственных унитарных предприятиях с позиций экономической безопасности / Т. Ю. Серебрякова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2019. – № 21(477). – С. 8-13. – EDN TARRRP.

31. Суглобов, А. Е. Обеспечении экономической безопасности критически важных объектов на основе модернизации природоэксплуатирующей инфраструктуры и развития корпоративных природоохранных систем / А. Е. Суглобов, С. А. Хмелев // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12, № 2. – С. 121-134. – DOI 10.29039/2409-6024-2024-12-2-121-134. – EDN SJMYRW.

32. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации Режим доступа: // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения 10.11.2024);

33. Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921/page/1> (дата обращения 10.11.2024).

34. Факторы и предпосылки проявления экономической безопасности и псевдобезопасности региона / А. А. Куклин, Л. А. Кривенцова, Н. В. Кривенко [и др.] ; Российская академия наук, Уральское отделение, Институт экономики. – Екатеринбург : Институт экономики Уральского отделения РАН, 2020. – 219 с. – ISBN 978-5-94646-645-5. – EDN ZSLQSK. С. 14.

35. Феофилова, Т. Ю. Экономическая безопасность - стратегический национальный приоритет РФ: анализ новой стратегии национальной безопасности РФ / Т. Ю. Феофилова, Е. В. Радыгин, А. Н. Литвиненко // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 7-1. – С. 83-88. – DOI 10.17513/vaael.1784. – EDN BWNBDQ.

36. Щепоткина-Маринина, Е. В. Методика аудита раздельного учета расходов и определения финансовых результатов в рамках выполнения государственного оборонного



Литвиненко А.Н.



Лозина Ю.А.

Регистрационная карточка

Фамилия	Литвиненко
Имя	Александр
Отчество	Николаевич
Место работы	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург
Должность	профессор кафедры экономической безопасности,
Ученая степень	доктор экономических наук,
Ученое звание	профессор
Полный домашний адрес (с индексом)	198261, Санкт-Петербург, Пр-т Маршала Жукова, д.58 к. 4, кв.180
Электронный адрес	lanfk@mail.ru,
Контактный телефон	89119248929
Научное направление статьи (например «Мировая экономика»*)	5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Регистрационная карточка

Фамилия	Лозина
Имя	Юлия
Отчество	Александровна
Место работы	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург
Должность	Заместитель начальника кафедры гражданского права и гражданского процесса,
Ученая степень	кандидат юридических наук,
Ученое звание	доцент
Полный домашний адрес (с индексом)	198330, Санкт-Петербург, Пр-т Маршала Захарова, д.50 к. 1, кв.151

Электронный адрес	1612ulia.l@mail.ru
Контактный телефон	89119191215
Научное направление статьи (например «Мировая экономика»*)	5.2.3. Региональная и отраслевая экономика